



ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO DO SERVIÇO SOCIAL DA INDÚSTRIA E O SERVIÇO NACIONAL DE APRENDIZAGEM INDUSTRIAL – DR/RO

EDITAL DE LICITAÇÃO
CONVITE Nº 001/2020

OBJETO: *Contratação de empresa de prestação de serviços de SEGURO ESCOLAR para alunos das Unidades SESI e SENAI do Estado de Rondônia, devidamente matriculados e que venham a ser matriculados, de acordo com as coberturas estipuladas no item 3 do presente Termo de Referência.*

PORTO SEGURO COMPANHIA DE SEGUROS GERAIS S.A., sociedade seguradora, com sede na Avenida Rio Branco, nº 1489 e Rua Guaianases, nº 1238, Campos Elíseos, CEP 01205-001, inscrita no CNPJ/MF sob nº 61.198.164/0001-60 ora impugnante, vem respeitosamente à vossa presença, com fundamento na lei nº 8.666/93, apresentar a presente

IMPUGNAÇÃO DE EDITAL

pelos motivos fáticos e jurídicos expostos a seguir, esperando o seu completo acolhimento.

I – OBJETO DA IMPUGNAÇÃO

Inicialmente, cumpre salientar que a licitação visa, por meio de processo público que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, selecionar a proposta mais vantajosa à Administração.

Esta pode ser considerada a síntese da finalidade da licitação, produto da interpretação combinada do inciso XXI do art. 37 da Constituição Federal Brasileira com o art. 3º da Lei de Licitações e Contratos Administrativos – Lei nº 8.666/93, cujos respectivos teores a Impugnante ora transcreve:

XXI - ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações.

Art. 3º. A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos. (Redação dada pela Lei nº 12.349, de 2010).

Assegurar igualdade de condições a todos os concorrentes e selecionar a proposta mais vantajosa à Administração, são ações que a um só tempo satisfazem tanto o interesse dos licitantes quanto o interesse público, consistente na capacidade de contratar e empregar bem o dinheiro público.

Feitas essas considerações iniciais, cumpre à Impugnante esclarecer porque se opõe a parte do edital, ora impugnado.

Conforme restará demonstrado a seguir, esta municipalidade instaurou processo licitatório para a contratação de empresa, do ramo de seguros, *Contratação de empresa de prestação de serviços de SEGURO ESCOLAR para alunos das Unidades SESI e SENAI do Estado de Rondônia, devidamente matriculados e que venham a ser matriculados, de acordo com as coberturas estipuladas no item 3 do presente Termo de Referência.*

De acordo com o subitem 3.1. do item **3. DO DETALHAMENTO DOS SERVIÇOS**, está prevista a obrigatoriedade de a empresa vencedora do certame oferecer cobertura 24 (vinte e quatro) horas diárias, Invalidez permanente, parcial ou total; DHMO dentro e fora da escola... Cobertura para alunos de 02 a 70 anos; Uti móvel ou ambulância em caso de solicitação médica ou reembolso até o valor autorizado.

3. DO DETALHAMENTO DOS SERVIÇOS

3.1. Seguro para alunos das Escolas **SESI** e **SENAI** em todo o Estado de Rondônia (4 Escolas do SESI 09 Escolas do SENAI em 9 municípios do estado) cobertura 24 horas diárias, incluindo-se período de férias escolares, finais de semana e feriados. – Valor Segurado R\$ 10.000,00; Invalidez permanente parcial ou total; DHMO dentro e fora da escola ampliada para o trajeto e em atividade escolar; Cobertura para alunos de 02 a 70 anos; UTI móvel ou ambulância em caso de solicitação médica ou reembolso até o valor autorizado; Atendimento no Território Nacional e internacional; Rede de hospitais credenciados ou reembolso nas localidades onde não há credenciado até o valor total do seguro; Especificação detalhada da proposta e na apólice (do vencedor) com relação a valores a serem recebidos pela família dos alunos e as assistências oferecidas assim como os procedimentos necessários;

No que tange a idade da cobertura, de acordo com o art. 8º da Circular Susep 302:

“Art. 8º Para os menores de 14 (catorze) anos é permitido, exclusivamente, o oferecimento e a contratação de coberturas relacionadas ao reembolso de despesas, seja na condição de segurado principal ou dependente.”

Ou seja, é proibido emitir apólices de seguro para menores de 14 (quatorze) anos, bem como, não existe no mercado segurador empresa que ofereça cobertura de UTI, seja ela móvel ou não e nem atendimento médico em território nacional ou internacional quando, falamos de Seguro de Vida.

Não obstante, os itens exigidos neste edital, os quais sejam: **(i)** Cobertura para alunos de 02 a 70 anos; **(ii)** UTI móvel ou ambulância em caso de solicitação médica ou reembolso até o valor autorizado; **(iii)** Atendimento no Território Nacional e internacional; **(iv)** Rede de hospitais credenciados ou reembolso nas localidades onde não há credenciado até o valor total do seguro são coberturas presentes em apólice de seguro de saúde, o que não se confunde com seguro de Vida, que trata-se o objeto da presente contratação.

Outrossim, cumpre destacar que o serviço de UTI é competência do Estado e não de empresas privadas, razão pela qual, ainda que o objeto esteja errado no presente Edital, caso fosse outro objeto, ainda sim o mesmo seria passível de impugnação uma vez que não é permitido pela legislação em vigor a remoção e transporte de pessoas em condições de UTI por empresas privadas.

Assim, tais cláusulas são no todo restritivas e impedem a participação no certame por parte de várias seguradoras, haja vista que a imposição pretendida de unidades autorizadas autorizada a proceder a avaliação e reparação em caso de sinistro, num raio de 30 km do licitante, assim como filial ou representação tecnicamente qualificada, em até 100 km, são inviáveis e não condizem com a prática do mercado segurador, uma vez que as seguradoras atuantes, assim como a Impugnante, não corroboram com esse tipo de cobertura atrelada ao pretendido contrato de seguro.

A manutenção das exigências constantes do Edital, indubitavelmente, acaba por afrontar o princípio da isonomia e da competitividade, basilares da Licitação.

Confrontando os aludidos dispositivos editalícios verificam-se que o item supra reproduzido, materializa inequívoca violação ao artigo 3º, § 1º, da Lei nº 8.666/93, a seguir reproduzido:

***Art. 3º** - A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

§ 1º É vedado aos agentes públicos:

I - admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo, inclusive nos casos de sociedades cooperativas, e estabeleçam preferências ou distinções em razão da naturalidade, da sede ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente ou irrelevante para o específico objeto do contrato.

O Edital, ao exigir a disponibilização de unidades autorizadas pela proponente num raio de 30 km do Município e declaração indicando a filial ou representação tecnicamente qualificada, em até 100 km, choca-se frontalmente com o disposto no artigo 3º, inciso I da Lei nº. 8.666/93 supratranscrito.

Verdadeiro alicerce de qualquer procedimento licitatório refere-se à ampla e irrestrita garantia de acesso à participação do certame. Assim, toda regra a qual culmine na restrição do campo de alcance da competição, por meio de dificuldades não legitimadas pelo texto constitucional, não pode prevalecer, sob pena de violação aos princípios basilares desse tipo de processo seletivo – licitação.

O Edital ora impugnado deve se subordinar às regras vinculantes previstas em lei e na Constituição Federal, adensado ao exercício de escolhas discricionárias para a Administração Pública, cujo cotejo entre o edital e o direito pode conduzir à conclusão de existência de vício, seja quanto ao exercício de competência como de competência discricionária. E, nesse particular, aplicam-se os princípios norteadores da atividade administrativa, sujeitando-se às regras correspondentes, como qualquer ato administrativo.

Fica evidente que essa exigência contida no edital representa óbice à participação de seguradoras com proposta mais vantajosa à Administração, o que atenta contra a exigência legal. Neste sentido caminha a regra contida no art. 8º do Decreto 3.555/2000:

*“Art. 8º A fase preparatória do pregão observará as seguintes regras: I - a definição do objeto deverá ser precisa, suficiente e clara, **vedadas especificações que, por excessivas, irrelevantes ou desnecessárias, limitem ou frustrem a competição ou a realização do fornecimento**, devendo estar refletida no termo de referência; II...” (grifo nosso)*

As exigências editalícias devem encontrar guarida naquelas praticadas pelo mercado a fim de atender ao interesse público da melhor forma e em conformidade com os princípios da razoabilidade e proporcionalidade, buscando seu único fim: a ampla participação dos interessados nos processos licitatórios sem qualquer restrição. Afinal, somente dessa forma estar-se-á assegurando uma conduta justa e ílibada da Administração na prática de seus atos.

A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração e será julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório.

Há que acrescentar que, os princípios prescritos no artigo 37 da Constituição Federal informam o sentido de todas as regras disciplinadoras da licitação, constituindo em mandamentos

nucleares do instituto e, por isso mesmo, são inafastáveis, portanto, sua violação enseja sempre a nulidade, posto que os princípios são os próprios alicerces da licitação.

Nesse sentido lapidar os ensinamentos do mestre Celso Antônio Bandeira De Mello:

Portanto, violar um princípio é muito mais grave que transgredir uma norma. A desatenção ao princípio implica ofensa não apenas a um mandamento obrigatório, mas a todo o sistema de comandos. É a mais grave forma de ilegitimidade porque representa insurgência contra todo o sistema, subversão de seus valores fundamentais, contumélia irremissível a seu arcabouço lógico e corrosão de sua estrutura mestra. (in Licitação, ed. RT, 1980, ps. 46).

Posto isso, mostra-se imperativa a correção do presente edital viabilizando a participação de pluralidade de interessados no procedimento licitatório.

A norma constitucional baseia-se no princípio de possibilitar a mais ampla oportunidade a todos os concorrentes. Com isso, visa tornar o certame acessível ao maior número de licitantes possível, ao passo em que aumenta à Administração a possibilidade de encontrar propostas mais vantajosas do que se o número de licitantes fosse menor.

Importa considerar, derradeiramente, que de modo algum se está negando ou insurgindo contra o caráter discricionário da atividade da Administração Pública. Mas, se a pretensa discricionariedade vai além dos limites impostos pela Constituição Federal e pela Lei, as exigências contidas em tais atos praticados tornam-se ilegítimas e ilegais, como são aquelas apontadas acima, sendo de praxe a sua substituição por objetos hábeis a possibilitar competição lícita e, possibilitar, em consequência, a execução integral do objeto licitado.

Assim, tal exigência editalícia, além de ser desnecessária e ineficaz, limita a participação de seguradoras no presente certame, portanto acaba por trazer novos custos à administração pública, pois invariavelmente será necessário instaurar novo procedimento licitatório.

II – DO PEDIDO

Diante todo o exposto, requer seja:

- (a)** Atribuído efeito suspensivo a presente impugnação até a sua apreciação, a fim de que seja evitada a execução de atos que possam vir a ser declarados nulos;

- (b)** O total acolhimento desta impugnação, para que seja cancelada as exigências que acima contidas as quais confundem-se com Seguro Saúde e não fazem parte do escopo de Seguro de Vida

Nestes termos
Pede deferimento.

São Paulo - SP, 11 de Janeiro de 2021.

PORTO SEGURO COMPANHIA DE SEGUROS GERAIS S.A.